

EXTRAS

DOSAR NR.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE
Ședința din camera de consiliu din data de 31.01.2023
Tribunalul constituit din:
JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI: ...
GREFIER: ...

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –
Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției a fost reprezentat de procuror
....

.....

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

.....

Analizând actele și lucrările dosarului Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că la dosar există indicii temeinice că inculpații ar fi putut săvârși faptele de care sunt acuzați, reținând astfel că:

Potrivit art. 202 alin. (1) C. proc. pen., „măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.”

Potrivit alin. (3) al art. 202 C. proc. pen., “orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia”.

De asemenea, conform art. 223 alin. (1) C. proc. pen., „măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, ... numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:

a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;

b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;

c) *inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;*

d) *există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.”*

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *„măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”*

Astfel, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului ... constând în acea că, în calitate de director general al ..., în perioada 19.03.2020 – 16.09.2021, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor legale prev. de: art. 3, alin. 1, lit. rr); art. 3, alin. 1, lit. z); art. 9 alin. 1; art. 69, alin. 1; art. 104, alin. 1, lit. c); art. 155, alin. 1 toate din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 10, alin. 3 și art. 5, alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, art. 23 și art. 52, alin. 8 din Legea nr. 500/2002 ce reglementează modalitatea de încheiere a contractelor de achiziții publice de către autoritățile contractante și persoanele care gestionează fonduri privind finanțele publice, a încheiat în condiții dezavantajoase pentru companie contractele de vânzare - cumpărare produse nr. .../31.03.2020 și ../06.04.2020, a dispus efectuarea plăților din surse ce urmau a fi acoperite de fonduri publice, a întocmit actele adiționale la primul contract, refuzând executarea garanției de restituire avans, acțiunii în urma cărora ... a fost prejudiciată cu suma de 8.647.584,15 lei (contravaloarea 1.952.336,6843 USD), sumă care reprezintă în același timp și un folos necuvenit pentru ..., prin creditarea nejustificată activității comerciale a societății, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de: abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din C.p. cu aplic. art. 309 C.p. și de fals intelectual, faptă prev. de art. 321 C.p., ambele cu aplic. art. 38 C.p.

Cu privire la operațiunile economice preliminare contractului de furnizare nr. ... din 21.04.2020, din probele administrate în cursul urmăririi penale a rezultat bănuiala rezonabilă că inculpatul ..., director general al ... a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în formă continuată, prev. de art. 291, alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen., constând în aceea că:

a) în perioada 19.03.2020 - 10.04.2020, a pretins, în mod direct, de la reprezentanții legali ai ..., ... și ...:

- să accepte implicarea ... în procedurile comerciale în vederea importului de la ... a unor materiale de protecție împotriva Covid-19 precum și introducerea în acest circuit comercial a prietenului său, ..., fără ca acesta să desfășoare activități comerciale reale auxiliare contractului

de livrare de produse de protecție împotriva Covid-19 și să efectueze plata către acesta a unor sume de bani din cota de profit de rezultată, sub aparența unui contract de consultanță,

lăsând să se creadă că are influență asupra funcționarilor din cadrul M.Ap.N., promițând că îi va determina pe aceștia să:

- îi susțină demersurile, formulate în numele statului român, către Ministerul Apărării din Ucraina, în vederea punerii la dispoziție a unui avion militar de transport greu, în vederea asigurării transportului mărfurilor pe cale aeriană - Secția legături cu forțele armate străine, Centrul Național Militar de Comandă;

- încredințeze direct și fără proceduri publice contractul de furnizare, recepția fără problemă a produselor - U.M. ... din M.Ap.N.;

- achite integral, la timp și fără probleme facturile ce urmau a fi emise - Direcția Medicală din M.Ap.N.;

- precum și pentru a identifica și garanta un finanțator efectiv al costurilor operațiilor logistice aferente importului. (un act material)

b) la data de 10.04.2020, folosindu-se de autoritatea decurgând din funcția de director general al ..., a pretins, în mod direct, de la inculpații ... și ...:

- să accepte finanțarea circuitului comercial stabilit anterior de el cu reprezentanții ... în vederea realizării importului de la ... a unor materiale de protecție împotriva Covid-19;

- să accepte cedarea unei cote de profit de 40% către celelalte persoane fizice și juridice implicate, prin plata acesteia către susp. ... ;

- să accepte introducerea în acest circuit comercial a prietenului său, susp. ..., fără ca acesta să desfășoare activități comerciale reale auxiliare contractului de livrare de produse de protecție împotriva Covid-19,

lăsând să se creadă că are influență asupra funcționarilor din cadrul M.Ap.N., promițând că îi va determina pe aceștia să:

- îi susțină demersurile, formulate în numele statului român, către Ministerul Apărării din Ucraina, în vederea punerii la dispoziție a unui avion militar de transport greu, în vederea asigurării transportului mărfurilor pe cale aeriană - M.Ap.N. (Secția legături cu forțele armate străine, Centrul Național Militar de Comandă);

- încredințeze direct și fără proceduri publice contractul de furnizare și să efectueze recepția fără problemă a produselor - U.M. ...;

- achite integral, la timp și fără probleme facturile ce urmau a fi emise - Direcția Medicală din M.Ap.N. (un act material), iar în urma efectuării achiziției, realizării plăților și repartizării cotelor de profit din „comisionul” încasat de susp. ... de la susp. ..., la datele de 05.06.2020 și 23.06.2020, inculpatul ... a primit de la acesta, printr-un cont bancar aparținând mamei sale, ..., suma totală de 50.000 lei, disimulată sub forma unui contract de împrumut fictiv.

Suma de 50.000 lei provine din transferul bancar, în cuantum de 607.852 lei, efectuat în data de 04.06.2020 de susp. ... către ..., societate administrată în fapt de susp. ..., înregistrată pe numele mamei sale, ..., în urma emiterii facturii fiscale seria .../04.06.2020 pentru un „contract consultanță și logistică” care, în realitate nu fusese executat.

În urma realizării plăților și repartizării cotelor de profit, din „comisionul” încasat de susp. ... de la ..., la datele de 05.06.2020 și 23.06.2020, inculpatul ... a primit de la acesta, printr-un cont bancar aparținând mamei sale, ..., suma totală de 50.000 lei, disimulată sub forma unui contract de împrumut fictiv, fapta săvârșită realizând conținutul constitutiv al complicității la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291, alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 48. C. pen.

Totodată, din probele administrate în cauză a rezultat bănuiala rezonabilă că inculpații ... și ..., au săvârșit infracțiunea corelativă de cumpărare de influență, prev. de art. 292, alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în data de 10.04.2020, cunoscând funcția deținută de inculpatul ... în cadrul ..., au acceptat, în mod direct, pretinderea formulată de acesta, respectiv:

- să finanțeze din fonduri proprii achiziția materialelor de protecție împotriva Covid-19 importate din China;

- să cedeze o cotă de 40% din profitul rezultat în urma vânzării produselor către M.Ap.N.;

- să accepte introducerea în acest circuit comercial a susp. ..., fără ca acesta să desfășoare activități comerciale reale auxiliare contractului de livrare de produse de protecție împotriva Covid-19 și să efectueze plata (prin ...) către acesta a unor sume de bani din cota de profit de rezultată, sub aparența unui contract de consultanță, pentru ca inculpatul ... să își exercite influența pe care a lăsat să se creadă că o are asupra unor funcționari din cadrul M.Ap.N. (....., ...) pentru ca aceștia să își îndeplinească atribuțiile de serviciu în legătură cu contractul de furnizare nr./21.04.2020, astfel încât contractul să se desfășoare fără probleme (finanțare, asigurare transport marfă în România, încredințare directă și fără proceduri publice a contractului de furnizare, recepție produse și achitare contravaloare facturi), profitul realizat fiind repartizat ulterior, conform înțelegerii prealabile, prin interpunerea formală și nesuștinută de activități auxiliare aferente contractului menționat, a susp. ..., prin intermediul căruia i-a dat lui ... suma de 50.000 lei.

Aceste indicii temeinice rezultă din înscrisurile de la dosar, din analiza convorbirilor telefonice și, din declarațiile martorilor ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...,

Sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunilor prev. de art. 292 din Codul penal.

Astfel, fapta s-a realizat prin pretinderea de bani și alte foloase și în raport cu un traficant de influență (inculpatul ...), pentru că acesta din urmă determinase pe funcționarii publici din MAPN la o anumită conduită.

Inculpatul cunoștea funcția deținută de inculpatul ..., iar fapta a fost săvârșită la data de 10.04.2020 înainte ca inculpatul ... să își exercite influența pe care a lăsat să creadă că o are asupra unor funcționari din cadrul MAPN, pentru ca aceștia să își îndeplinească atribuțiile de serviciu în legătură cu contractul de furnizare/21.04.2020.

De aceea, nu pot fi reținute susținerile inculpatului ... privind inexistența faptei sau neîndeplinirea elementelor de tipicitate.

Trecând la analiza condițiilor prevăzute de lege pentru luarea măsurilor preventive, se relevă că infracțiunile de care sunt acuzați inculpații au limite de pedeapsă mai mari de 5 ani închisoare, având deci un grad de pericol social abstract ridicat.

Pentru luarea măsurii preventive celei mai severe și anume arestarea preventivă, trebuie ca și pericolul concret pentru ordinea publică să fie ridicat și actual.

În speța ce face obiectul prezentului dosar există câteva împrejurări care diminuează pericolul concret pentru ordinea publică (fără a-l estompa) și care împiedică instanța să ia cea mai severă măsură preventivă.

Astfel, în privința inculpatului ... instanța observă că presupusele fapte s-au petrecut în anul 2020, în plin context pandemic, când era obiectiv necesară achiziționarea în timp scurt de măști de protecție sau de linii de producție pentru acestea de pe orice piață disponibilă, în condițiile în care atât transporturile aeriene, cât și piețele europene nu erau disponibile, deoarece și aceste țări se confruntau cu probleme similare. În acest context trebuie privită apelarea la un producător chinez – și cu specificațiile de produs oferite de acesta.

Firește că aceasta nu înseamnă că este scuzabilă încălcarea legii, dar, în procesul de individualizare a alegerii măsurii preventive, împrejurările mai sus arătate diminuează gradul de pericol social concret în cauză.

O altă împrejurare ce diminuează gradul de pericol social concret al presupuselor fapte săvârșite de inculpatul ... este rolul subordonat al acestuia.

Inculpatul a fost numit de un partid politic la conducerea ..., pe criterii politice și era supus comandamentelor decidenților politici superiori, care insistau că trebuie achiziționate de urgență și de pe orice piață disponibilă, măști și linii de producție pentru măști.

Inculpatul avea deci o marjă de manevră destul de redusă, împrejurare care, chiar dacă nu-l absolvă de răspundere penală, îi reduce gradul de pericol social concret al presupuselor fapte.

Este corectă observația inculpatului din declarația sa că Parchetul a luat pur și simplu valoarea contractului și a considerat-o drept prejudiciu, deși s-au produs circa 5 milioane de măști de protecție dintre care o parte au fost vândute și o altă parte distribuită salariaților

Cu alte cuvinte, în cauză prejudiciul este mai mic decât cel reținut de Parchet, împrejurare ce contribuie și la reducerea gradului de pericol social concret al faptelor reținute în sarcina inculpatului.

În trecut fie spus, deși dosarul penal este din 2020, la dosar nu există o expertiză sau un raport de constatare care să determine cert, științific valoarea prejudiciului din prezenta cauză.

Instanța constată că au fost insuficient verificate apărările inculpatului ..., că decretul din martie 2020 prin care s-a instituit starea de urgență pe întreg teritoriul României crea posibilitatea efectuării de achiziții publice în mod derogatoriu de la legea achizițiilor publice (fără licitație, cu un singur producător, cu încredințare directă).

Cu alte cuvinte, se cuvin reverificate încălcările legii invocate de Parchet, fiind perfect posibil ca o parte dintre acestea să nu mai subziste, lucru ce, de asemenea, reduce gravitatea concretă a faptelor imputate inculpaților (în special a faptei de abuz în serviciu, a cărei descriere ocupă circa 90% din referat).

La individualizarea măsurii (ca una mai blândă) trebuie reținute încercările repetate ale acestuia de a se obține remedierea defectiunilor și asigurarea unui flux de producție optim, lucru ce demonstrează, cel puțin în parte, buna sa credință și îndreptățește instanța să creadă că nu este oportună luarea celei mai severe măsuri preventive.

Dar factorul determinant ce va orienta instanța în alegerea măsurii controlului judiciar este trecerea timpului.

Faptele ce fac obiectul prezentului dosar s-ar fi săvârșit în perioada 19.03.2020-16.09.2021 (pentru inculpatul ...) și la data de 10.04.2020 (pentru inculpatul ...), intrându-se în al 2-lea sau al 3-lea an de la presupusa lor comitere.

Parchetul nu poate invoca faptul că a avut cunoștință de fapte în acest an (și de aceea a formulat abia acum propunere de arestare, deoarece dosarul penal a fost deschis din anul 2020), astfel că faptele erau cunoscute de către PICCJ – DNA (care a preluat dosarul la 5.06.2020 și a început urmărirea penală în rem la 19.06.2020).

De asemenea, Parchetul nu poate invoca lipsa probelor ca motiv al formulării cu atâta întârziere a acestei propuneri, deoarece prezentul dosar este bazat pe înscrisuri și declarații (de martori sau de suspecti/inculpați) probe ușor de obținut și de administrat (de fapt chiar administrate).

În aceste condiții factorul “timp” devine esențial, deoarece pericolul concret pentru ordinea publică s-a estompat odată cu trecerea timpului, în cauză subzistând doar un pericol

abstract reliefat de mărimea ridicată a presupusului prejudiciu invocate de Parchet (deși cum s-a arătat anterior, este posibil ca acesta să fie mai redus).

Or, deși Parchetul invocă hotărârea Letellier c. Franța a CEDO luarea în considerare a pericolului pentru ordinea publică se poate face doar în circumstanțe excepționale, în care există probe care să indice magnitudinea pericolului real pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea unui inculpat în libertate.

Deci se observă cu ușurință că faptele din această cauză nu au fost cunoscute opiniei publice, cercetarea acestora s-a putut face și cu inculpații în stare de libertate, fără ca opinia publică să aibă o reacție negativă, să fie scandalizată, oripilată etc.

Presupusele fapte ale inculpaților sunt unele fără violență, cu un prejudiciu încă nestabilit cu certitudine, astfel nu prezintă gradul excepțional de pericol pentru ordinea publică de care făcea vorbire CEDO în cauza Letellier contra Franței, încât să permită arestarea preventivă a inculpaților la atât timp de la presupusa comitere a faptei.

Dacă totuși, s-a ajuns la o mediatizare a cauzei, aceasta nu a fost cauzată de presupusele fapte și de presupusul pericol pentru ordinea publică, ci de maniera instrumentării cauzei și de notorietatea familiei

Continuând procesul de individualizare a alegerii măsurii preventive, instanța reține în favoarea inculpatului ... ca atenuând pericolul concret pentru ordinea publică, lipsa antecedentelor penale, familia organizată și problemele sale de sănătate (.....) – acesta prezentând

Pentru toate aceste motive, Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că nu se impune luarea față de inculpatul ... a măsurii arestului preventiv (și nici a arestului la domiciliu asimilată ca gravitate, cu măsura arestării preventive) și că măsura preventivă a controlului judiciar pe o durată de 60 de zile este suficientă pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal.

În ceea ce îl privește pe inculpatul ... considerațiile avute în vedere la individualizarea măsurii preventive față de inculpatul ... (timpul scurs de la data presupuselor fapte, estomparea pericolului concret odată cu trecerea timpului, lipsa antecedentelor penale) își mențin valabilitatea și în privința acestui inculpat și sunt întărite de altele suplimentare care justifică luarea și față de acest inculpat, a măsurii preventive a controlului judiciar.

Astfel, față de inculpatul ..., inculpatul ... a avut o participație și o contribuție mult mai redusă la presupusa săvârșire a faptelor ce fac obiectul acestui dosar.

Parchetul reține în sarcina sa o singură infracțiune de cumpărare, ce s-ar fi săvârșit la data de 10.04.2020, deci în urmă cu aproape 3 ani.

Luarea măsurii controlului judiciar se impune și din perspectiva egalității de tratament, după cum se va arăta.

Deși în contractele ce fac obiectul prezentului dosar, firma inculpatului ... este evident că suspectul... (.....) a avut o contribuție egală și chiar mai mare la presupusa săvârșire a faptelor ce fac obiectul prezentei spețe, prin prisma experienței de viață superioare, a disponibilităților bănești, a abilității de a se implica în afaceri și de a-și crea relațiile sociale necesare.

Cu toate acestea, deși cei 2 sunt acuzați de aceeași faptă de cumpărare de influență, în mod inexplicabil, Parchetul se mulțumește cu măsura controlului judiciar față de inculpatul ... (fără a face propunere de arestare preventivă), făcând acest lucru în privința inculpatului ..., deși acuzația era similară, încălcând astfel principiul egalității de tratament.

Reține instanța în justificarea luării față de inculpatul ... a măsurii controlului judiciar că, inculpatul este o persoană tânără (....), integrată social și cu

Reținând că buna desfășurare a procesului penal poate fi asigurată prin luarea măsurii controlului judiciar fiind pe deplin suficientă în acest caz, se va lua și față de inculpatul ... această măsură, pe o durată de 60 de zile.

Trebuie punctat și faptul că, din considerente ce țin de respectarea dreptului la viața familială și privată, nu se va impune interdicția celor 2 membri ai familiei ... de a nu ține legătura unul cu altul.

De asemenea, este suficientă pentru buna desfășurare a procesului penal ca inculpații ... și ... să nu părăsească teritoriul României (....) în condițiile în care s-a văzut că aceștia au răspuns prompt la orice chemare a organului judiciar.

Pentru aceste motive, judecătorul de drepturi și libertăți, în baza art. art. 227 alin. (1) C.p.p., va respinge ca neîntemeiată propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției de luare a măsurii arestării preventive față de inculpații ... și

În baza art. 227 alin. 2 C.p.p., rap. la art. 215 și urm. C.p.p va dispune luarea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpații ..., fiul lui ... și ..., fiul lui ..., **pe o perioadă de 60 zile de la data de 01.02.2023 până la data de 01.04.2023, inclusiv.**

În baza art. 215 alin. (1) C.p.p. va impune inculpaților ca, pe durata măsurii controlului judiciar, să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată judecătorul de drepturi și libertăți cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul desemnat cu supravegherea, conform programului de supraveghere întocmit de organe de poliție sau ori de câte ori este chemat .

În baza art. 215 alin. 2 C.p.p. va impune inculpaților ca, pe durata măsurii controlului judiciar, să respecte următoarele obligații:

- să nu depășească limita teritorială a României, decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar care a dispus măsura;

- inculpații să nu comunice între ei, precum și cu numiții ..., ... și ..., precum și cu martorii ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., pe nicio cale, iar inculpatul ... să nu comunice cu numitul

Supravegherea respectării măsurii controlului judiciar și a obligațiilor impuse inculpaților, se va face de către organele de poliție de la adresa unde locuiesc inculpații.

În baza art. 215 alin. 3 C.p.p. va atrage atenția inculpaților că, în caz de încălcare cu rea credință a măsurii controlului judiciar sau a obligațiilor ce îi revin potrivit celor de mai sus, măsura controlului judiciar poate fi înlocuită cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive.

Va dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului reținut ..., dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.

Conform art. 221 alin. (8) C.p.p, prezenta încheiere se va comunica inculpaților, organelor de poliție în a cărei circumscripție locuiesc inculpații, serviciului public comunitar de evidență a persoanelor și organelor de frontieră.

În baza art. 275 alin. (3) C.p.p, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

**ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În baza art. art. 227 alin. (1) C.p.p., respinge ca neîntemeiată propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției de luare a măsurii arestării preventive față de inculpații ... și

În baza art. 227 alin. 2 C.p.p., rap. la art. 215 și urm. C.p.p dispune luarea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpații ..., fiul lui ... și ..., fiul lui ... **pe o perioadă de 60 zile de la data de 01.02.2023 până la data de 01.04.2023, inclusiv.**

În baza art. 215 alin. (1) C.p.p. impune inculpaților ca, pe durata măsurii controlului judiciar, să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată judecătorul de drepturi și libertăți cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul desemnat cu supravegherea, conform programului de supraveghere întocmit de organe de poliție sau ori de câte ori este chemat .

În baza art. 215 alin. 2 C.p.p. impune inculpaților ca, pe durata măsurii controlului judiciar, să respecte următoarele obligații:

- să nu depășească limita teritorială a României, decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar care a dispus măsura;

- inculpații să nu comunice între ei, precum și cu numiții ..., ... și ..., precum și cu martorii ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., pe nicio cale, iar inculpatul ... să nu comunice cu numitul

Supravegherea respectării măsurii controlului judiciar și a obligațiilor impuse inculpaților, se va face de către organele de poliție de la adresa unde locuiesc inculpații.

În baza art. 215 alin. 3 C.p.p. atrage atenția inculpaților că, în caz de încălcare cu rea credință a măsurii controlului judiciar sau a obligațiilor ce îi revin potrivit celor de mai sus, măsura controlului judiciar poate fi înlocuită cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive.

Dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului reținut ..., dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.

Conform art. 221 alin. (8) C.p.p, prezenta încheiere se comunică inculpaților, organelor de poliție în a cărei circumscripție locuiesc inculpații, serviciului public comunitar de evidență a persoanelor și organelor de frontieră.

În baza art. 275 alin. (3) C.p.p, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare pentru cei prezenți și de la comunicare pentru cei lipsă.

Pronunțată în cameră de consiliu, astăzi, 01.02.2023, ora 03:00.

Judecător de drepturi și libertăți,

...

Grefier,

...